

Lösungen zu Blatt 9

①

Aufg. 1

(i) Lagrange - Funktion:

$$\begin{aligned} L(\lambda, x, y) &= f(x, y) + \lambda g(x, y) \\ &= x - y + \lambda \left(\frac{1}{2}x^2 + \frac{1}{2}y^2 - 1 \right) \end{aligned}$$

(ii) Notw. Bedingungen 1. Ordnung:

$$\partial_x L(\lambda, x, y) = \frac{1}{2}x^2 + \frac{1}{2}y^2 - 1 \stackrel{!}{=} 0 \quad (*)$$

$$\partial_x L(\lambda, x, y) = 1 + \lambda x \stackrel{!}{=} 0$$

$$\partial_y L(\lambda, x, y) = -1 + \lambda y \stackrel{!}{=} 0 \quad \left. \vphantom{\partial_x L} \right\} \Rightarrow \begin{array}{l} x = -y \\ (\lambda = 0 \text{ nicht möglich!}) \end{array}$$

Gleichung (*) liefert mit $x = -y$

$$x^2 = 1 \quad \Leftrightarrow \quad x = \pm 1,$$

$$\Rightarrow y = \mp 1, \quad \Rightarrow \lambda = \mp 1$$

Mögliche Lösungen:

$$\textcircled{1} \quad (x^*, y^*) = (1, -1), \quad \lambda^* = -1$$

$$\textcircled{2} \quad (x^*, y^*) = (-1, 1), \quad \lambda^* = 1$$

(iii) Hinreichende Bedingung zweiter Ordnung mit Satz 6 aus Kapitel 6, § 3:

Betrachte $\hat{L}(x,y) = x - y + \lambda^* (\frac{1}{2}x^2 + \frac{1}{2}y^2 - 1)$.

Fall ①:

$$\hat{L}(x,y) = x - y - (\frac{1}{2}x^2 + \frac{1}{2}y^2 - 1).$$

Es gilt für alle $(x,y) \in \mathbb{R}^2$

$$\nabla \hat{L}(x,y) = \begin{pmatrix} 1 - x \\ -1 - y \end{pmatrix}, \quad \nabla^2 \hat{L}(x,y) = \begin{pmatrix} -1 & 0 \\ 0 & -1 \end{pmatrix}.$$

$\Rightarrow \nabla^2 \hat{L}(x,y)$ hat den einzigen EW -1

$\Rightarrow Q(w) = w^T \nabla^2 \hat{L}(x,y) w$ ist negativ definit

$\Rightarrow \hat{L}$ ist konkav auf \mathbb{R}^2

$\Rightarrow (x^*, y^*)$ ist lokales Maximum unter der Nebenbedingung $g(x,y) = 0$.

Fall ②:

$$\hat{L}(x,y) = x - y + (\frac{1}{2}x^2 + \frac{1}{2}y^2 - 1).$$

Es gilt f.a. $(x,y) \in \mathbb{R}^2$

$$\nabla \hat{L}(x,y) = \begin{pmatrix} 1 + x \\ -1 + y \end{pmatrix}, \quad \nabla^2 \hat{L}(x,y) = \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}.$$

$\Rightarrow \nabla^2 \hat{L}(x,y)$ hat den einzigen EW $+1$

$\Rightarrow Q(w) = w^T \nabla^2 \hat{L}(x,y) w$ ist positiv definit

$\Rightarrow \hat{L}$ ist konvex auf \mathbb{R}^2

$\Rightarrow (x^*, y^*)$ ist lokales Minimum unter der Nebenbedingung $g(x,y) = 0$.

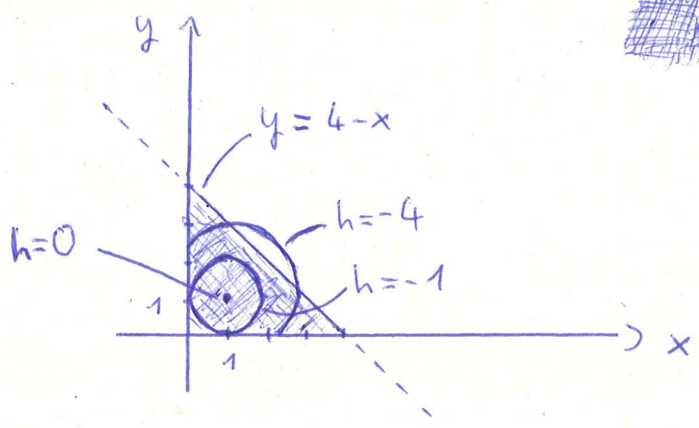
Aufg. 2

a) Definiere $k_1(x,y) = 4-x-y$, $k_2(x,y) = x$, $k_3(x,y) = y$.

Damit lautet die Menge der zulässigen Punkte:

$$Z = \{(x,y) \in \mathbb{R}^2 : k_1(x,y) \geq 0, k_2(x,y) \geq 0, k_3(x,y) \geq 0\}$$

Skizze von Z:



= Z (mit Rand)

Höhenlinien von f:

$$f(x,y) = -(x-1)^2 - (y-1)^2 = h, \quad h = 0, -1, -4$$

$h = 0$: Punkt $(x,y) = (1,1)$

$h = -1$: Kreis um $(1,1)$ mit Radius 1

$h = -4$: Kreis um $(1,1)$ mit Radius 2

b) Lagrange - Funktion: $(N=2, l=0, m=3)$

$$L(\mu_1, \mu_2, \mu_3, x, y, \omega_1, \omega_2, \omega_3) = f(x,y) + \mu_1 (k_1(x,y) - \omega_1^2)$$

$$+ \mu_2 (k_2(x,y) - \omega_2^2) + \mu_3 (k_3(x,y) - \omega_3^2)$$

$$= -(x-1)^2 - (y-1)^2 + \mu_1 (4-x-y-\omega_1^2) + \mu_2 (x-\omega_2^2) + \mu_3 (y-\omega_3^2)$$

Kuhn-Tucker-Bedingungsgleichungen:

$$\partial_x L = -2(x-1) - \mu_1 + \mu_2 = 0 \quad (1)$$

$$\partial_y L = -2(y-1) - \mu_1 + \mu_3 = 0 \quad (2)$$

$$\mu_1 \geq 0, \quad \mu_1 \cdot (4-x-y) = 0 \quad (3)$$

$$\mu_2 \geq 0, \quad \mu_2 \cdot x = 0 \quad (4)$$

$$\mu_3 \geq 0, \quad \mu_3 \cdot y = 0 \quad (5)$$

ferner muss $(x,y) \in \mathbb{Z}$ erfüllen, d.h.

$$4-x-y \geq 0, \quad x \geq 0, \quad y \geq 0.$$

Annahme $\mu_1 = 0$: (vgl. Gleichung in (3))

$$\text{Angenommen } x = 0 \text{ (vgl. (4))} \stackrel{(1)}{\Rightarrow} \mu_2 = -2, \quad \nexists$$

zu $\mu_2 \geq 0$. $\Rightarrow x \neq 0$ und $\mu_2 = 0$.

$$\text{Angenommen } y = 0 \text{ (vgl. (5))} \stackrel{(2)}{\Rightarrow} \mu_3 = -2, \quad \nexists$$

zu $\mu_3 \geq 0$ $\Rightarrow y \neq 0$ und $\mu_3 = 0$.

Damit folgt aus (1) und (2):

$$x = 1 \quad \text{und} \quad y = 1.$$

Annahme $\mu_1 \neq 0$:

Gleichung (3) liefert dann $y = 4-x$. (*)

Angenommen $x = 0$ (vgl. (4)) $\stackrel{(*)}{\Rightarrow} y = 4$ (5)

$$\stackrel{(5)}{\Rightarrow} \mu_3 = 0$$

$$\stackrel{(2)}{\Rightarrow} \mu_1 = -2(4-1) = -6, \text{ \(\downarrow\) zu } \mu_1 \geq 0$$

$$\Rightarrow x \neq 0 \text{ und } \mu_2 = 0$$

Angenommen $y = 0$ (vgl. (5)) $\stackrel{(*)}{\Rightarrow} x = 4$

$$\stackrel{(4)}{\Rightarrow} \mu_2 = 0$$

$$\stackrel{(1)}{\Rightarrow} \mu_1 = -2(4-1) = -6, \text{ \(\downarrow\) zu } \mu_1 \geq 0$$

$$\Rightarrow y \neq 0 \text{ und } \mu_3 = 0$$

Gleichungen (1) und (2) liefern damit

$$2(x-1) = 2(y-1) \stackrel{(*)}{=} 2(3-x) = 6-2x$$

$$\Rightarrow 4x = 8 \quad \Rightarrow x = 2$$

$$\stackrel{(1)}{\Rightarrow} \mu_1 = -2(2-1) = -2, \text{ \(\downarrow\) zu } \mu_1 \geq 0.$$

Lsg.:

Einzigste Lösung ist

$$(x^*, y^*) = (1, 1) \text{ und } (\mu_1^*, \mu_2^*, \mu_3^*) = (0, 0, 0),$$

wobei $(x^*, y^*) \in \mathbb{Z}$. Nach der Skizze aus Teil a) müsste

dies ein lokales Maximum sein.

Aufg. 3

Es gilt mit der Produktregel

$$x'(t) = 1 \cdot \exp(t^2) + t \cdot \exp(t^2) \cdot 2t$$

$$= \exp(t^2) + 2t \cdot x(t)$$

$$= f(t, x(t)),$$

wobei $f(t, x) = \exp(t^2) + 2t \cdot x$.